

Van: [REDACTED] (FP Amsterdam)
Verzonden: vrijdag 17 november 2017 10:03
Aan: [REDACTED] (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: Gespreksverslag [REDACTED] operationeel en bestuurlijk gesprek verzenden aanpass.doc

Ik ben niet bij het gesprek geweest en heb ook geen dossieronderzoek gedaan in [REDACTED] dus lastig te duiden voor mij.

In zijn algemeenheid: wij checken hoe de politie die ID heeft vastgesteld en gaan er vanuit dat dat juist is gebeurd. Uit het pv moet blijken hoe dat is gedaan. Bij aangehouden verdachten moet in beginsel een ID-staat in het dossier zitten.

Als het goed is hebben [REDACTED] en [REDACTED] r gekeken of die ID-staat aanwezig was bij de stukken die zij hebben gekregen. Als die er niet bij zat, maar er wel zou moeten zijn is dat een "gebrek" in reproduceerbaarheid.

In het verslag alleen opnemen wat er is gezegd lijkt me

Van: [REDACTED] (Parket-Generaal)
Verzonden: donderdag 16 november 2017 17:04
Aan: [REDACTED] (AP Noord-Holland); [REDACTED] (FP Amsterdam)
CC: [REDACTED] (Parket-Generaal)
Onderwerp: Gespreksverslag [REDACTED] operationeel en bestuurlijk gesprek verzenden aanpass.doc

[REDACTED] stuurde zijn reactie in PDF! Heb het omgezet naar word. Geel gemarkeerd zijn de wijzigingen. Ik heb wat vraagtekens bij de opmerking voer ID-vaststelling maar stel voor dat we dit maar zo laten, maar niet in het rapport gebruiken. Wel de vraag: hoe gaan we om met het feit dat zij zeggen dat het wel altijd gebeurt maar niet gelabeld bij het PV zit? Die opmerking in kantlijn.